

以對話交流機制促進社區教育實務工作者協同行動探究之可行性初探¹

文/方雅慧²、黃申在³

摘要

面臨社會情境的持續變遷，成人教育實務領域開始關注新知識與意義創造形式，以更有效地回應社會和組織面臨的課題。實務工作者如何覺察工作現場的變動，深化自己的反省性實踐，為實務者本位協同探究取向之主張。

社區大學運動自 1998 年由民間發起之後，自許扮演「解放知識」與「催生公民社會」的社會學習機制。面臨社區大學在整體定位與在地脈絡之主客觀因素影響，社大工作者除了在面臨在地社區教育的推動，也共享在實務工作歷程中在推動社區參與與公共議題行動之共同課題與困境。本研究以實際協助社區大學組織跨校公共議題討論為場域，探究對話交流機制之運用能否促進社區教育實務工作者的交流與協作，形成實務者本位協同探究的實務社群。

關鍵字：實務者本位的協同行動探究、審議民主、實踐社群、反省性實踐

Dialectical technology as a method to facilitate practitioner-based collaborative inquiry : Case study on community educators of community colleges.

Abstracts

Adult education has started to emphasis on new form of knowledge and meaning creation while encountering constantly changing social environment. This new paradigm shift of knowledge creation is a resort to copy with social and organizational issues. Thus, practitioner-based collaborative inquiry is one of these model 2-production approaches, which stress on practitioners to alert and keep conscious during practices in order to exhibit reflective practices.

¹ 本文為未發表之文稿，引用內文請聯繫第一作者。

² 方雅慧：成人教育工作者，高雄師範大學成人教育博士，國立成功大學博士後研究員，屏東教育大學社發系兼任講師。聯絡方式：yahui.fang@gmail.com。

³ 黃申在：國立屏東科技大學資訊管理技術系副教授。

The Community College Movement has prevailed in Taiwan since 1998. It advocates ideal of knowledge emancipation and social transformation. But due to its overall position in social education sector and some other objective and subjective factors, practitioners have to accustom to local context but still pursuit its deal of public goods, that is , to promote community and public participation . The paper tries to portrait how a dialectic interaction mechanism on cross-collegial public issue discussions could facilitate interaction and collaboration among community educators, and to form a possible feature of community of practitioner-based collaborative inquiry.

Key words : practitioner-based collaborative action inquiry 、 deliberative democracy 、 community of practice 、 reflective practice

面臨社會情境的持續變遷，成人教育實務領域開始關注新的知識與意義的創造形式，以求更有效地回應社會和組織面臨的課題。這類強調行動導向、新知識生產模式，主張實務工作者需更意識到經驗知識的外顯累積，及分享實務經驗來共同解決問題，與面對複雜與急遽變遷的社會環境挑戰。該新知識生產形式的發展，循著不同於傳統知識生成架構，轉向提出「共同詮釋的認識論典範」(Gibbons et al.,1994，引自 Yorks,2005)。

社區大學運動以提出「公民社會與知識解放」論述，回應 1989 年解嚴後社會力對於參與社會重建的期待。當時提出社區大學的倡議者黃武雄主張「深化民主、才能發展新文化」，這股由民間發起的社區大學運動期待社區大學可以作為「解放知識、催生公民社會」的社會學習機制，兼顧教育改造與社會重建的雙重目的(黃武雄，2008；張則周，2008)。

這個由民間自發發起的「另類成人學習」實驗(顧忠華，2008)，至今已在各縣市成立，至今總計高達 86 所，形成了遍及台灣的成人終身教育學習社群。社區大學歷經十年的推動，也初步在教育改造與社會重建實驗與摸索出一些成人教育實務的經驗。從投入社大運動的學者或是研究社大運動的學者，都提到了社區大學積極投入在地的公共關懷；多數社大非常重視公共參與與社區關懷，且議題層面全面深入，逐漸形成台灣社會中進行的「中產階級公共性的觸發與催化」(顧忠華，2008；唐光華，2008；陳君山，2008)。

檢視社區大學整體發展的歷程，其辦學宗旨仍延續成立之初的理念，也在實務推動過程中面臨一些困境與挑戰。從市民社會與國家和資本的關係來看，社區大學也面臨著李丁讚、吳介民(2008)所指陳的「社團治理化」與「社團企業化」的困境。學者林振春(2006)針對社區大學的內外部結構進行分析提出社區大學面臨了政治化危機、市場化危機、體制化危機、精英化危機、依賴化危機五大發展危機；實際投入社大工作的教育工作者提出目前獎勵與補助的評鑑機制對於社大辦學的影響，也開始省思到目前社大學員大多停留在「立己」，未能朝向「利人」，影響社大推動公民參與活動(張捷隆，2008；唐光華，2008)。陳君山(2008)微觀地檢視社大社區參與實踐面所面臨的困境，指出社大在社區參與與社區關懷停留在不投入或是表面參與層次的原因：(一)投入社區參與與社區營造經常遇到挫折、(二)社區大學經營者自身對社區參與重要性的認知落差、(三)社區大學經營者自身對社區參與理念的認識不足。

面對上述的困境與挑戰，社區大學肩負著扮演「解放知識、催生公民社會」的社會學習機制，透過強調社會參與的學習內涵(捲動講師、志工、學員、社區、經營團隊)和課程公共化，到推動【學校經營與公共參與認證】等作法，

仍舊可以辨識出社大在現有的定位與資源之下摸索推動公民教育的實務作法。個別社大持續在在地化進程中，也將更強調如何更深化社區參與與發展在地特色。

上述針對社區大學經營與辦學所論及的實務面課題，在社區大學第一線投入社區教育的社大工作者（行政人員），是如何從實務經驗中朝向開創深化社會參與學習內涵的辦學精神。而總計高達近 90 所的社區大學，其經營團隊之間是否能夠發展出一個專注於深化社大辦學理念與經營實務知識的社群？如果這樣的社群可能形成，有哪些機制設計可以促進這些社區教育實務工作者的協同探究？甚至有機會進一步將實務知識理論化？

本研究即從這樣的問題意識出發，研究初衷來自本研究的第一作者，從促進社大推動公共參與的成人教育者角色，與社區大學全國促進會協作，嘗試發展一個能發展出一個專注於深化社大辦學理念與經營實務知識的機制。論文採取實務工作者本位的行動探究觀點，探索社區大學工作者（社區教育工作者）如何能夠在公共議題的對話交流討論，強化自己的反省性實踐，並可能形成後續公共議題協作的夥伴關係。研究案例以第十一屆社區大學全國研討會分組論壇之實務工作者為問卷調查對象，並於推動過程中進行參與觀察，瞭解世界咖啡館對談模式對於實務工作者協同探究之促進、限制與可能性。

壹、文獻探討

一、實踐社群理論

（一）情境學習

學者 Jean Lave 和 Etienne Wenger 於 1991 年出版《情境學習：合法的邊緣性參與》重塑學習的定義：學習不再被定位為命題知識的獲得，而是將學習置於社會性合作參與的特定形式之情境當中。他們主張學習是一個發生在參與性框架的過程，而不是發生在個體的腦袋中。

情境學習理論假設學習本身就是源出於人類致知的本能，這個歷程的本質是社會現象。在對於學習者、知識、致知歷程的假設前提，即人是社會性生物、知識是能力展現、致知為一種參與追求有價值產物的積極涉入世界之行為、最後學習將產製出意義，即我們經驗世界的能力和涉入歷程的意義（Wenger，2007，p4）。

（二）實踐社群理論的內涵

Wenger 在其後出版的《實踐社群：學習、意義與認同》一書中，將「實踐社群」定義為「包括了一系列個體共用的、相互明確的實踐和信念以及對長時間中追求共同利益的理解」。

實踐社群是一群人，藉由持續的互動，分享利害與共的事情、共同的問題或熱情，以獲得更深入該領域的知識和專業。他們在一起的時候，通常會分享資訊、看法和建議，幫助彼此解決問題，他們討論各自的情況、期待和需求，思考共同的議題，探索想法，合作無間。他們也可能創造工具、標準、共通的设计、工作手冊或其他文件，或者只是發展出一種他們共用的內隱知識。他們累積知識，因為發現共同學習的價值，而非正式地結合在一起。(Wenger, et al., 2002/2003, p. 11)

在實踐社群中，情境、日常生活和實踐緊密相連。學習者具有共享的文化歷史背景和真實任務的社群成員身份；實踐社群是一項社群成員共有的事業；學習者的身份不斷進行再生產，沿著旁觀者、參與者到成熟實踐的示範者的軌跡前進，這也是從合法的邊緣性參與者逐步到共同體的核心成員，從新手逐步到專家的歷程。也因此，學習者的身份（或譯成認同），與社群的實踐意義密不可分，該身份（認同），也是逐步透過社群的參與獲得身份發展。同時實踐社群的運作，將可以促進成員對於在社群中認同的再生產。

實踐社群均具有共同的共享智庫、共同的參與投入、聯合事業(王文靜，2004；高文彬，2006；Wenger,2007)(表壹)。當新成員與同伴和成熟實踐的專家一起時，實踐社群具有再生產的能力是十分重要的。隨著時間的推移，這些新成員充實了實踐社群的共同實踐，甚至可能替代老成員的角色與貢獻。

表壹、實踐社群的內涵

共享智庫 (shared repertoire)	實踐社群不是在特定時間為了某種特殊需要而進行的簡單聚集。成功的實踐共同體具有部分掌握了社會協商意義的共同的文化歷史遺產。這包括共同的目標、意義和實踐。新成員從資深實踐社群成員的經驗中繼承了大多數的目標、意義和實踐，這些經驗中已經被假設、驗證並得到社會認可。
共同參與投入 (mutual engagement)	個體在背景中工作時是更大集體的一部份，並與實踐社群有著內在的聯繫。實踐社群也是更大集體（產生意義或價值的社會）一部分，這有助於為個體和更大的實踐共同體提供共有目標的感覺和身份。
聯合事業 (joint enterprise)	聯合事業的概念使得社群從分歧到整合。由於參與者各有加入社群的企圖，也都有其獨特的背景與展望，經由相互的承諾與對話，社群將不同的企圖整合成聯合事業。聯合事業的形成使社群發展出無形的規範，成員們也藉此培

資料來源：王文靜（2004）；高文彬（2006）；Wenger（2007）。

Wenger 等人在 2002 年出版的《實踐社群：推動學習型組織之輪》一書明確地指出實踐社群的三個基本元素：針對某些議題的某個知識領域 (domain)、關心這個領域的人的社群 (community)、有想要在領域裡發展得更有效率的共同實務 (practice)。

實務社群的特徵除「知識是依於場域脈絡之社會建構」外，也具有「集體性協同合作」的特徵 (Brown & Duguid, 1991)、專業社群的自我認同、伴隨專業認同的連結感、承諾與社會關係特性。Brown & Duguid (1991) 指出，**學習的核心精義乃「成爲專業實踐者」(becoming a practitioner)**，而非「學習實務」(learning about practice)。學習的重點並非知識的獲取，而是獲得合法的邊緣參與 (Legitimate Peripheral Participation) 的社群融入與角色認同 (王思峰、陳凱銘，2002)。

三、實務工作者本位的協同行動探究

實務工作者爲基礎的協同探究，引用了實用主義對行動的價值內涵，以及其在知識創造中社會歷程扮演的角色；它指出在複雜的社會和專業脈絡當中，知識和意義創造的歷程，包括跳脫出傳統學科爲基礎的知識生產框架、主張以一個參與的世界觀探究、實務工作者以全人式參與針對組織或是社會問題探究出可行動的知識內容。Yorks (2005) 爲實務工作者本位的協同行動探究整理出四個內涵：(一) 對談過程能夠創造出實務工作者在組織與其他社會制度當中加速學習的機會、(二) 共同探究 (co-inquiry) 爲其基礎、(三) 建構公共議題的新知識與意義、行動作爲學習工具、(四) 該歷程對實務工作者具有學習性。

協同行動探究若要能夠促進創新知識的生產，前提是該歷程能夠促進實務工作者的反省性實踐。反省性實踐是在一連串覺察、行動、反思反覆循環的過程間，發展出回應現場的行動，而該行動選擇也將進一步強化工作者的使命與承諾。**反省性實踐**奠基在實踐知識，其內容遠超過抽象的理論性或技術性知識 (Schön, 1983/2004; Schön, 2002)。要展開反省性實踐，必須運用某些資料，包括了過去和現在的經驗，以及實踐的內隱知識 (tacit knowledge) (Merriam and Caffarella, 1999/2004, p.266)。

Merriam 和 Caffarella (1999) 綜合多位學者的觀點，指出反省性實踐依據以下三個前提作爲基礎：把發現問題和解決問題當成這個過程的一部份；反省性實踐是判斷在某個情境下要採取什麼行動，該行動必須在我們本身、其他人以及系

統上尋求改變；反省性實踐會釀成某種行動。

工作者持續的反省性實踐，也可望促進工作者觀點轉化（Yorks & Marsick, 2000；Boud & Walke, 2002）。觀點轉化指參與者能否將獲得不同的觀點與見地，透過檢驗、質疑、確認及修正個人世界觀、價值觀或者詮釋等內在活動，使得個人從原有的意義觀點解放出來，進而達到產生更具包容性、區辨性與整合性的觀點轉換（perspective transformation）。Mezirow 定義觀點轉換是「一種解放過程，在這過程中，人們對於心理—社會文化假設的結構，如何及為何限制他們看待自己與其有關的事務，逐漸產生批判性地覺察，並進行此一結構的重組，以產生更具包容性、區辨性與整合性的經驗觀點，且根據此一新的觀點來付諸行動」（Cranton, 1996；Mezirow, 1981；Mezirow, 2000）。

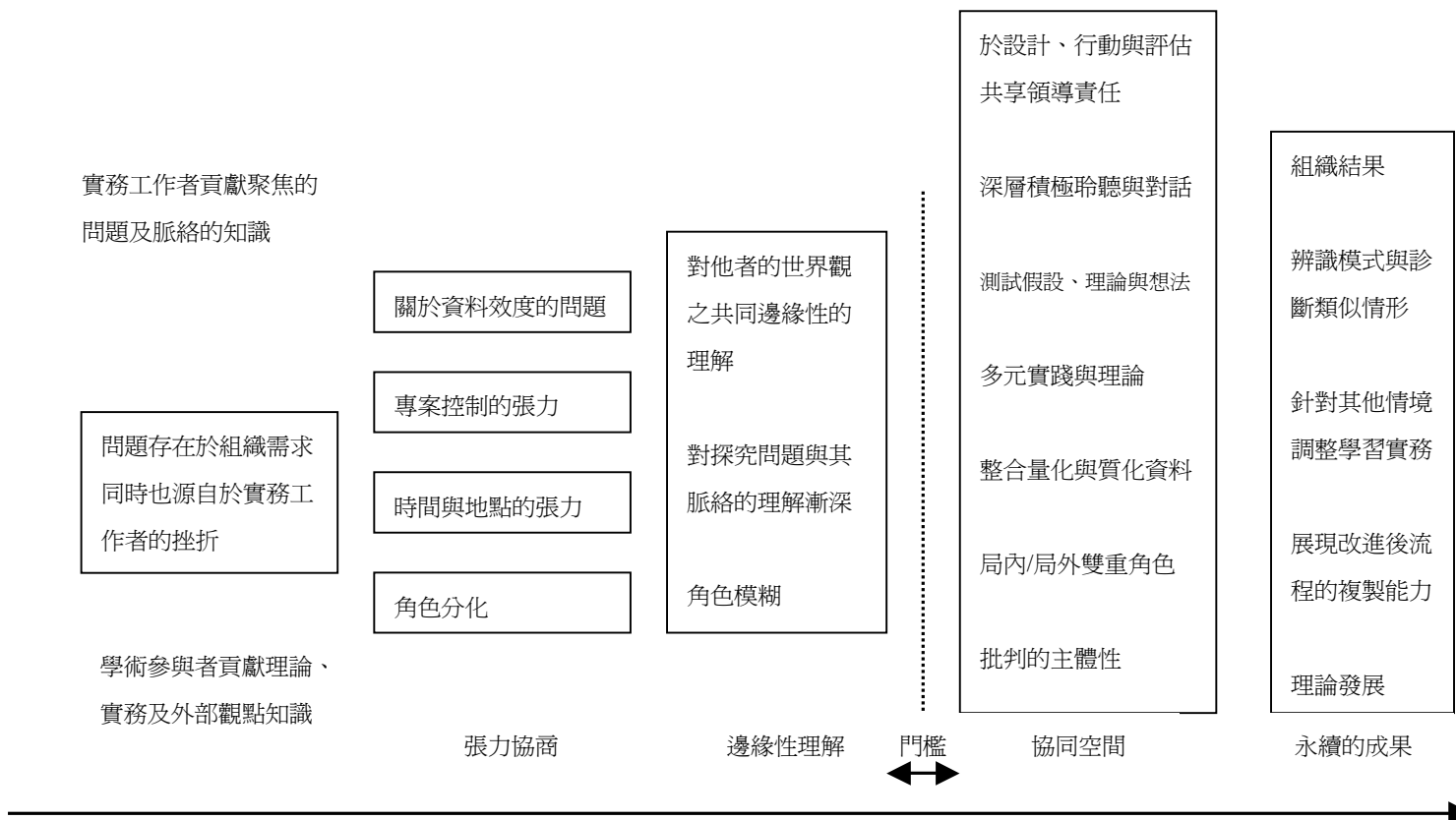
如何在工作場域中鼓勵工作者反省性實踐，進行實務工作者本位的協同行動探究？學者 Yorks（2005）以實務工作者本位協同行動探究概念分析美國退伍軍人事務部推動之「退伍軍人壓力與侵犯方案」（VA Stress and Aggression project），該方案編制一位成人教育工作者擔任方案團隊學習教練，協助參與者回顧他們所面臨的困境，鼓勵從經驗中學習。Yorks 發現「所有的參與者，包括成人教育工作者都被鑲嵌在共同探究的流程中，所有參與者的身分除了是學習者同時也是研究者」（Yorks, 2005, p.1230）。探究過程運用了反思與對話、學習窗、推論階梯等模式來促進學習與知識生產。參與成員也在投入過程中進行詮釋，去理解共同創造的集體經驗。

Yorks 觀察到團隊中對話內涵有質化的轉變，對談的發展階段會面臨一個門檻。過了這個門檻，參與者才能在社群中經驗具生產力與學習性的解放結構（協同空間）。而整個團隊的協同行動探究，從初始階段的張力協商⁴（tense negotiations）、至邊緣性理解⁵（peripheral understanding），經跨越門檻之後，才真正進協同空間⁶（collaborative space），最後階段為永續成果（sustainable outcomes）。

⁴該階段的協商內容包括對於資料效度問題、對於方案控制的張力、時間與地點的張力、角色分化等。這些張力來自於根本性的議題，包括何者定義為成功的方案、參與的多元動機、對於何者建構具有意義知識之不同世界觀的衝突、在組織內或更廣泛的利害關係當中哪些公眾需要知識等的探討。

⁵ 此階段才開始學習實務歷程，超越了協商關係，該階段參與者對方案目標的脈絡與複雜性有更多的理解，也開始擺脫規範與實務層次以創造對話空間，逐步形成互相理解世界觀的歷程。在此階段，參與者會去審視之前未曾質疑的假設，也辨識出假設如何塑造成員原本抱持的世界觀。

⁶ 此階段為學習實務是默會的，且已成爲參與者共事的日常生活；包括接受先前的張力、浮現與測試假設與設計、基於批判主體性與互爲主體共識進行量化與質化資料整合，及多元實踐。參與者可以自我導向地進行現場工作反思。



圖壹、協同空間的發展階段圖
 (資料來源：Yorks,2005:1232)。

由上述可見，社群的實務行動協同探究，要直到協同空間階段，社群的團體動能才展現出如 Harmon (2004) 所謂的「整體上，發展出更多且更有效的協作和反思性行動，使得成員更能夠建立更多的信任，創造更多對話，展現領導力，以及協助經營位階的領導者」(引自 Yorks, 2005)。

針對如何推動實務行動協同探究，作者也強調成教工作者需致力於創造一個能夠促使成員積極涉入參與以及相互探究議題的社會空間。同時，成教工作者也需持續地對自己的方法論反思，並對如何轉化參與者從「知道是什麼」到「知道如何」有所洞察。方雅慧 (2009a) 以反省性實踐研究屏東縣推動社區教育學習體系的社區工作者的網絡連結歷程，發現工作者持續的反省性實踐除了強化個人的價值信念，也促進工作者的社群意識。

四、綜合討論：在社大場域，實務工作者協同行動探究的可能性

本文研究的場域為台灣的社區大學。從實務的推動層面來看，社區大學作

為一個鼓勵在地行動，模塑經驗知識的社會教育機構，其經營團隊與協力網絡，肩負起支援課程教學以及策動行動議題的重要角色。社區大學所承載的公共議題與社區行動如何牽動更多社大講師、志工、學員和社區的共同投入，落實社大共治、共享與共有的在地公民社會理念，是各社大團隊開辦社區學習課程背後重要的信念與價值。

社區大學的工作者，也是推動社區教育的「實務工作者」。他在推動社區教育的工作現場，如籌辦活動、開設課程或是關係建立的日常工作中，也不斷地面臨著不論是總體面的社區大學整體在當下社會結構的主客觀因素，或是個別社大在地性脈絡的影響因素，這些因素或者力量都編織在工作者社區教育的實踐歷程當中。如情境學習理論的主張，社區大學的工作場域也可以被視為一種社會學習場域，工作者在此當中除了自己的主體意識與信念之外，也鑲嵌在綿密與多重的社會關係當中，同時工作者在實務工作的過程中，逐步形塑成為「社大工作者」的身分認同與能力。

我們發現，社大工作者若能發展出新的觀點與心智模式來因應社大在公共參與課題，這需要不只是社大工作者個人自發性的反省性實踐，也可能得創造出一個以實務工作者為本位的協同行動探究，使工作者間以共同探究做為共學基礎，促進加速學習、建構公共議題的新知識與意義，行動與學習的交互支持。從實踐社群概念來看實務工作者為本位的協同行動探究，該探究基礎必須建立在形成社群成員的一群工作者（社群）、共同關切的領域以及工作者們推動社區學習的共同實務三個面向，逐步去深化實踐社群當中「共享智庫」、「共同參與與投入」、「聯合事業」內涵。

也因此，社區教育工作者要能持續地反省性實踐，促進個人的專業成長。在實務層面的推動若是僅停留在片面地要求個別工作者進修，反而忽視了集體性和社群過程中實務工作者協同行動探究的可能潛力。我們也發現，目前比較計畫導向、從經營者觀點所形成的工作者培力內容，無法開展出從工作者本位觀點出發的協同探究，以及實踐社群在此間能夠形成的社會學習。實踐社群概念和實務工作者本位的協同行動探究可能可以藉由創造新的社會關係與網絡，以及從實務中建構知識與意義的新途徑，以更能涵容實務工作者工作經驗的互動模式，激發實務工作者更深層的反思以及後續行動藍圖。

貳、案例介紹與對話交流工具介紹

本文兩位作者認為社大工作者的反省性實踐是工作者專業成長之必要根基。作者期許自己是在促成實務工作者本位協同行動探究之成人教育者角色，希望以陪伴與對話方式引導等模式，模塑出不同社大工作者在關切領域中交流實務

與探究行動路徑的「社會空間」，讓有興趣發展探究的工作者與外部研究者（如本文作者）交流社區大學推動社會參與的實務技藝與技術，於對話交流與集體反思過程中，逐步積累與建構如何從在地脈絡中推動公共議題的行動知識與論述。

從 Yorks (2005) 以及 Wenger (2003) 對於實務工作者進行實務探究的討論，我們發現在社群中發展具生產力與學習性的協同空間，或者實踐社群的社群關係能夠滋養實務工作者的反省性實踐，可以成為促成跨校社區教育工作者實踐社群的行動策略。若要讓跨校的社大工作者能夠互動交流，可能要發展能夠既能促進相互理解、累積信任關係，也能鼓勵對話與反思的「社會空間」。有鑒於目前既存的跨校會議或是校內組織關係中，很少社大發展出上述特質的「社會空間」，所以借助世界咖啡館引導對話討論的會議技術，透過議程的安排與新形式的團體動力來協助形成「社會空間」，或許是一種可行的試探。

「世界咖啡館」模式主題背景及提問的在地性，還有集體交流對談與聆聽歷程所孕育的社會網絡與行動願景，若是主辦單位(尤其是社區大學)能有意識地事前規劃與事後適時引導協助，讓參與式的公民集體智慧具體鑲嵌在，前置在地議題情境及主旨，與後續延伸的參與式公民行動之間，並滾動由在地議題與經驗－參與式集體智慧－參與式在地行動三者構成的辯證迴路，則世界咖啡館的社大化，將可兼具集體知識累積與公民行動社會改造之潛力。(黃申在，2009)。

以下將先介紹世界咖啡館對談技術的內涵與操作原則，再進一步於案例介紹中說明兩位作者以參與式行動研究模式投入跨校社大工作者實務社群對話交流機制建置之歷程。

一、世界咖啡館對談技術

(一) 特色與內涵

世界咖啡館是由 Juanita Brown 與 David Isaacs 所提，在輕鬆的氛圍中，透過彈性的小團體討論，真誠對話，產生團體智慧。該方式主張，人們與生俱有足夠的智慧和創造，每個人皆活在語言而形成的行動節奏，能夠透過所參與的對話網絡去「催生出一個世界」(高子梅譯，2007，頁 55)。透過小型對話過程中串連、共構，審視攸關自己人生、工作或社群的問題。

世界咖啡館透過匯談情境的營造，讓參與者共同探索議題，發展深層思考。它適合探討有深層意涵的事情。它可以用來探索主題的意義，甚至不需要有結論或收斂。同時，在各桌談話的過程，參與者不僅僅是表達自己看法，

更重要的是「聆聽」對方講的話，然後透過「連結」重新組合，找到全新的觀點或從來沒有發現過的盲點。

世界咖啡館的對談規則可促進參與者將個人默會的經驗知識外顯化，鼓勵參與者為議題而貢獻，甚至承諾未來的行動能力與方向。過程中也鼓勵參與者會積極聆聽，反思自己的思考框架，進而形成洞見。

（二）七個核心原則

世界咖啡館對話方式發展出七個原則與操作重點（方雅慧，2009b）如下：

1. 為背景定調。即先釐清目的，為對話範圍定好界線。主持人和策劃小組須扮演背景建築師的角色，促進合作探詢，幫忙集中內容，協助打造匯談流程。
2. 營造出宜人好客的環境空間。強調環境空間與情境佈置，使參與者有種「賓至如歸」的感覺。
3. 探索真正重要的提問。強調把共同注意力集中在幾個有力的提問，以便集思廣益。世界咖啡館採取「提問」方式，透過問題設計與提問結構，建構出能夠創造學習性的對話過程。其中關鍵的提問策略是運用「肯定式探詢」方法，引發在場人士「燃起希望、發揮想像、全心投入對話、刺激出新的思考方向」。
4. 鼓勵大家踴躍貢獻己見。強調「貢獻」（而非「個人參與」），主張每位參與者都可以有他可以付出、自願承擔和服務之處。強調「貢獻」，除可以促進知識創造外，也能培養社群意識。
5. 交流與連結不同的觀點。保持聚焦於重要提問，盡量增加各觀點的連結方式與密度，充分發揮乍現的系統動力。
6. 共同聆聽其中的模式觀點及更深層的問題。集中所有注意力，在不抹煞個人貢獻的情況下，找出思想的連貫性。世界咖啡館十分重視「反思」，認為是一種匯談過程中重要的實作。
7. 集體心得的收成與分享。為了讓集體性和有利於行動的知識與領會得以現形（外顯），集體知識的記錄與呈現需能夠展現全系統的思考

(非分批式的對話)。主持人需發展有效的策略性對話，來收集各種見地。

綜觀世界咖啡館的對談工具，其運作原則與實踐社群內涵有些異曲同工之處。如世界咖啡館強調「在輕鬆氛圍進行對話」，而實踐社群主張是一種非正式關係，以及社群內部和外部間打開對話可能（Wenger et al, 2002/2003,p.64）。世界咖啡館強調「為背景定調」與「營造出宜人好客的環境空間」，與 Yorks（2005）重視創造實務者行動探究的社會空間，以及實踐社群主張「同時開發公共與私人社群空間」，都指涉了讓實務工作者能夠有所反思與學習的空間之重要性。

世界咖啡館的「為背景定調」（原則1）與「探索真正重要的提問」（原則3）兩原則，正是實踐社群的「領域」界定。而鼓勵大家踴躍貢獻己見（原則4）、交流與連結不同的觀點（原則5）、共同聆聽其中的模式觀點及更深層的問題（原則6）及集體心得的收成與分享（原則7），都在處理如何透過參與深化參與程度與實務技藝的議程技巧。

由此可見，世界咖啡館對談技術或許可導入成為實務工作者本位出發的行動協同探究的交流機制。

二、案例介紹：探究與模塑社區大學跨校性社區教育工作者實踐社群

98年2月，本文作者在社團法人社區大學全國促進會（以下簡稱全促會）的邀請下，參與第十一屆社區大學全國研討會分組論壇的籌備工作。第十一屆社區大學全國研討會將四組議題規劃成四組分組論壇，其中社區公民行動、文化公民行動與環境公民行動三組議題討論場次，首次採用世界咖啡館對談方式進行議題討論。

為了籌辦社區、文化與環境三組論壇，在論壇前除了與三組論壇籌備小組針對世界咖啡館的議程設計原則進行討論與細部規劃⁷，也分南北兩區舉辦桌長培訓⁸，訓練彙整意見與引導討論的桌長。

在協助籌辦的過程當中，作者也在更進一步與全促會工作者及其他社大工作

⁷ 社區公民行動以「社大如何社區建立關係」為主題，文化公民行動以「生活藝能課程公共化」及「社大課程實踐的文化公民行動：文化認同」為主題，環境公民行動以「如何培養社大的環境公民－從尋回失落的土地談起」，每場論壇以案例分享為先，接著進行世界咖啡館討論模式，並於最後進行集體智慧分享與心智地圖彙整/行動藍圖三階段規劃議程，全程進行長達四至四個半個小時。

⁸ 北區總參與人數63人，參與學校32校以及2個其他單位。南區總參與人數40人，參與學校9校。（資料提供：社區大學全國促進會）

者互動的機會當中，開始反思：從作為成人教師，能夠藉由此次協作的機會，開展出哪些後續促進社大工作者持續藉由關切領域的對話，而深化專業反思的空間？

我試圖推敲世界咖啡館過程中參與者的社會關係的形成與變動。

1. 這次論壇企圖想形成一種更有機地互動形式，讓關注議題的參與者共同探索議題，甚至進一步發展出未來合作關係的承諾。它的潛在效益，是不同於以往的"社會網絡的建構"(參與者可能因為對談過程中對於議題背後的深層結構的意識，以及更為全觀的思維，進而意會到個人與他人共享的"土壤"為何。)
2. 也因此，"議題"的重要提問，界定了參與者共同關切的"領域"。
3. 因為"議題"背後突顯的"知識領域"，所以三組的論壇，吸引了有興趣參與的個人報名參加，因此參與的個人形成了一個探究的"社群"(實踐社群的第二要素)。
4. 回合討論中，實務的分享包括了個人的經驗知識，也同時包含了個人推動議題所累積的實務技術。

—方雅慧回應黃申在的 email 內文 (2007.04.03)

我們在與全促會協作推動全國研討會議程的過程中，逐漸地意識到除了引入促進實務工作者交流討論的對話機制外，我們更需要看見這群實務工作者的工作歷程與想法。本文作者因此擬出參與者參與回饋評量，也同時請有意願進一步探究世界咖啡館對話工具的參與者留下連絡方式，擬未來網羅成為跨社大工作者實踐社群的成員。

參、研究方法與研究設計

本研究採個案研究法，以全促會籌辦第十一屆社區大學全國研討會三組分組論壇為案例，探究世界咖啡館對話技術運用，對實踐者本位的協同探究的促進效果為何。研究工具採用問卷調查，評估基礎以三組論壇的參與者參與後意見回饋作進行協同探究成效之分析，並就參與者的回饋建議進行議程設計反思。

一、樣本說明

第十一屆全國研討會三組以世界咖啡館方式舉辦之論壇，參與者人數與團體明細為：社區公民組有 45 人（參與學校 30 校，另加上 6 個其他單位）、文化公民組有 40 人（參與學校 23 校，其他單位 2 個）、環境公民組有 43 人（參與學校 27 校，其他單位 2 個）。

本次問卷調查總計回收份問卷 98 份，回收比例 76.6%，扣除份未填答完整的問卷，總共取得有效樣本數共 97 份。其中社區組問卷有 41 份，文化組問卷有 28 份，環境組問卷有 28 份。

施測的方式為在分組論壇會場，於與會人士進行會議報到時將回饋問卷發給參與者。並於整個論壇流程結束、散會之前，請參與者進行於現場填寫問卷。

二、問卷設計

本回饋問卷根據實踐社群理論與世界咖啡館對談原則編制問卷，問項包含議程規劃、經驗知識獲得、知識外顯、知識分享、知識內化、社群網絡連結、整體評價七個向度。其中「議程規劃」與「整體評價」與世界咖啡館的整體設計有關，其中「議程規劃」又涉及到實務社群理論的「領域」概念。至於世界咖啡館對話工具導入所引發的交流與可能的集體智慧，則是實務工作者進行實務技藝交流的具體展現，因為這些知識的流通與激盪，正是傳達與交流工作者內隱的實務技藝與知識的載體。研究者依據實務交流的溝通過程分成「經驗知識獲得」、「知識外顯」、「知識分享」、「知識內化」、「社群網絡連結」，以瞭解不同階段實務知識分享狀態。

三、統計說明

本問卷之回饋意見採五點量表設計，依據「非常同意」到「非常不同意」，給予 5 到 1 分的分數。由於參與者評價標示” 5” 代表非常同意；” 4” 代表大致同意；” 3” 代表有些同意；” 2” 代表大致不同意；” 1” 代表非常不同意，並依序給予 5、4、3、2、1 等評分，原則上可採按個別問項的平均評分來判定全體對該問項的態度傾向。

經過描述統計的測試，發現個別問項的平均數在各組間的差異並未達顯著，只具相對比較的參考價值。也因此本研究報告採用各問題之態度傾向分佈進行分析。

本問卷結果的信度，Cronbach's Alpha 值達 0.968。經由主成分直交轉軸之因素分析，可解釋變異量為 71.946%，表示本研究有良好效度。

四、資料處理

本研究調查問卷利用 SPSS15.0 中文版套裝軟體程式進行資料分析，呈

現各題項之態度分佈，開放性問題之資料則另行歸納整理，兩種資料併陳與分析。

肆、研究結果與討論：探尋實務工作者協同探究的基進關係

一、回饋問卷的總體分析

(一) 總體回饋分析

從表貳第十屆全國研討會三組分組論壇之參與者意見回饋當中，參與者的回饋評價為「大致同意」(分數 4)和「非常同意」(分數 5)佔該組全部參與者的比例呈現。

整體來說，大部分的參與者意見回饋回答「大致同意」(分數 4)和「非常同意」(分數 5)比例都達八成五至九成以上。

參與者對於回答「自己很輕鬆地發表看法」、「覺得別人有聆聽自己的看法」、「自己也貢獻看法」、「認為世界咖啡館的體驗與成果為所有與談人共同創造」、「工作人員現場協助讓會談順利進行」問項的回饋意見評價一致性地相對較高者，達九成以上。由此可見，社區教育實務工作者認為世界咖啡館可以自由地交流想法，且在對談過程中，能夠從互相分享見解中看到彼此的觀點與位置。

至於參與者回饋意見呈現一致性地偏低者，有「時間與議程，適合進行完整的議題討論」(問題 4)、「會場的心智地圖展現對話過程中所產生的見地」(問題 11)、「在對談中發現未來可以合作的朋友」(問題 25)、「在對談中找到共同進行後續行動的夥伴」(問題 26)，回饋比例停留在七成之間。

從實踐社群觀點來看，對談機制導入需持續地探索這個「社會空間」之最佳的社群參與節奏感 (Wenger et al.,2002/2003,p.64)。若進一步以議題性質來看，社區公民行動談論社大如何結合社區，參與者參與討論的門檻較低；環境公民行動的廢棄物處理討論涉及到法令的理解與如何辨識污染情形的專業知識，深入參與議題討論的門檻是三組當中最高的；文化公民行動的議題則因為分為「多元文化」與「在地文化」雙軸線進行討論，使得議題討論容易失焦，也因此短時間內要深度匯談的困難度很高。

本案例也發現，如果「議程與流程」的討論節奏感沒有完整的掌握，可能也整個咖啡館的討論時間長度，仍無法支持與會者在分享與交流經驗之後，形成後續延續發展議題合作關係，以致於「發現合作伙伴」、「找到後續行動伙伴」的比

例相較之下比較低。同時短時間的會談設計，比較難創造出更為深入的信任關係，或可解釋發展合作關係、形成後續行動夥伴之類的問項相較於資訊連結與分享的問題回饋比例較低。

(二) 個別分組差異分析

從回饋問卷中，也發現然有些問項，分組間呈現出不同的比例差異。茲逐步說明如下。

1. 問題 9「這場世界咖啡館對談歷程中，同桌夥伴都有將見解寫在桌布」，環境公民組參與者認為同桌夥伴將見解寫在桌布上的回饋比例相對較低。
2. 問題 16「對談歷程中，我有探索到（深層）真正重要的問題」，環境公民行動的比例較高，可能原因是環境公民行動在議題設定的過程嘗試連結「參與者的在地家鄉經驗」以及搭配全國研討會所規劃的「土壤募集」活動，以及議題回合設計的安排。文化公民行動的比例較低可能再次反映議題討論焦點較為發散，所以無法使參與者深化議題探索。
3. 問題 19「我認為最後的集體分享內涵有我貢獻的經驗與看法的成分」，文化公民行動參與者認為集體分享內涵有個人經驗與看法者比例較低，有可能是集體分享時段雖旨在納入各桌次參與者的討論，但報告者桌長的詮釋並非完全呈現出參與者的意見。
4. 問題 21「參與這場對談，讓我對於議題未來的行動策略有新的主張」，其中環境公民行動的回饋態度最高，達 96.5%；文化公民行動最低，達 74%，這部份也應該是議題設定的問題，因此無法發展出後續行動面向的討論。
5. 問題 32「我認為世界咖啡館模式也可應用於社大在地議題」，社區公民行動的回饋比例最高，達百分之百；文化公民行動只有八成二。
6. 問題 33「我願意向我所屬的機構推荐，導入世界咖啡館模式」，社區公民行動的回饋比例最高，達百分之百；文化公民行動只有八成二。細究其因，很可能還是文化公民行動的議題設定，無法引動所有參與者參與討論的熱情，也因此較無法感受到這樣的對談工具可能促進的實質效益所致。

表貳、第十屆全國研討會三組分組論壇之參與者意見回饋

題目	社區公民	環境公民	文化公民

1	這場世界咖啡館討論主題是我關切的	97.6%	96.4%	85.7%
2	這場世界咖啡館對談歷程中，我可以很輕鬆地發表看法	95.1%	100%	96.4%

(續表貳)

3	這場世界咖啡館的環境及佈置，是宜人好客的	95.2%	82.1%	86.1%
4	這場世界咖啡館時間與議程，適合進行完整的議題討論	75.6%	71.5%	71.5%
5	這場世界咖啡館分享的案例，讓我得到與議題相關的知識	97.5%	92.9%	85.7%
6	這場世界咖啡館對談歷程中，我得到了與議題相關的訊息	97.6%	89.3%	85.7%
7	對談歷程中觀點，源自於與談人的具體行動經驗與觀點	92.7%	92.9%	89.3%
8	這場世界咖啡館對談歷程中，我有將我的見解寫在桌布上	85%	92.9%	85.8%
9	這場世界咖啡館對談歷程中，同桌夥伴都有將見解寫在桌布	82.9%	78.5%	89.3%
10	最後小組海報的呈現，展示了我們討論中所產生的見地	89.5%	89.3%	92.8%
11	最後會場的心智地圖，展示了對談過程中所產生的見地	80.5%	75%	75%
12	這場世界咖啡館對談歷程中，我有連結到別人不同的觀點	100%	89.3%	89.3%
13	這場世界咖啡館對談歷程中，同桌者都有貢獻他們的看法	97.6%	89.3%	96.5%
14	這場世界咖啡館對談歷程中，我覺得別人有聆聽我的看法	100%	92.9%	96.5%
15	這場世界咖啡館對談歷程中，我也貢獻了我的看法	95.2%	96.5%	96.5%
16	對談歷程中，我有探索到(深層)真正重要的問題	83%	89.3%	75%
17	最後的集體分享，呈現出對議題更為整體的輪廓	85%	85.8%	85.8%
18	最後的集體分享內涵，是匯聚所有參與者經驗與觀點的成果	92.3%	89.3%	82.2%
19	我認為最後的集體分享內涵有我貢獻的經驗與看法的成分	82.5%	92.9%	78.6%
20	參與這場對談，讓我對於議題的看法產生更深刻的觀點	92.3%	89.3%	82.2%
21	參與這場對談，讓我對於議題未來的行動策略有新的主張	87.5%	96.5%	74%
22	參與這場對談，我得到議題相關的情報訊息	87.8%	92.5%	85.7%
23	參與這場對談，我從其他參與者得到情感的支持	87.5%	89.3%	96.4%
24	這場世界咖啡館對談歷程中，我發現有共同見解的新朋友	90%	89.3%	85.7%
25	這場世界咖啡館對談歷程中，我發現未來可以合作的朋友	79.5%	78.6%	81.4%
26	這場世界咖啡館對談歷程中，我找到共同進行後續行動的夥伴	74.4%	78.6%	71.4%
27	整體而言，我對於這場世界咖啡館歷程是滿意的	92.6%	92.8%	85.7%
28	整體而言，我認為這場世界咖啡館的成果是成功的	92.5%	96.4%	85.7%
29	整體而言，這場世界咖啡館的體驗與成果，是所有與談者共同創造的	100%	96.4%	92.6%
30	整體而言，工作人員的現場協助適切地讓會談能夠順利進行	90.3%	92.9%	96.4%
31	我認為這次的對談，對實務工作的推動具有相當的幫助	92.5%	89.3%	71.4%
32	我認為世界咖啡館模式也可應用於社大在地議題	100%	92.9%	82.1%
33	我願意向我所屬的機構推荐，導入世界咖啡館模式	100%	96.4%	82.1%

(一) 對於「世界咖啡館」的想法與後續建議

此次調查，在問卷中特別列了一題開放性問題，讓受試者可以書寫對於「世界咖啡館」的想法與後續建議，總計有 39 位參與者留下意見。

細究參與者所回饋的建議，約可分為八個類型，各類議題討論與回應統計如下表參：

表參、第十屆全國研討會三組分組論壇之參與者之建議

分 類	合 計
回合時間安排	8
桌長的專業	1
參與者的後續行動	1
參與經驗回饋	14
匯談進行的建議	3
對於主辦單位的建議	13
對於咖啡館方法的評價	3
議題設定	2

- 1.有關「回合時間安排」的建議，參與者多數都反應回合間的時間安排可以更長，有人也提到前兩回合的討論時間不足，也會影響到第三回合的討論進展（編號 62）。
- 2.在「桌長專業」部分，有參與者強調桌長需具備相當的專長，「彙整與帶領能力決定討論深淺」（編號 25）。
- 3.在參與經驗的回饋中，總計有 14 個回饋。參與者以「很開心」、「很不錯」、「非常棒」、「感覺很好」，來評價自己參與這次「非傳統會議」的會議形式。與會者的高度評價，也與世界咖啡館創造出多元經驗可以交流與分享的情境有關。也有與會者用了「友善」、「創意」、「場面溫馨」、「社大與社區的結合產生『共學』的態度」字眼來描述匯談情境。其中一位全程參與的社大講師提到了個人的後續行動，表示未來會運用世界咖啡館在社大課程中（編號 64）。
- 4.在「匯談進行的建議」部分，取得 3 個回饋，皆關於匯談進行過程中細節。包括「希望能臨時報名」（編號 69）、「音控的處理」（編號 75）、以及「遊戲規則應更清楚」（編號 76）。
5. 在「對主辦單位的建議」部分，取得 13 個回饋，參與者皆表達了希望社區大學能夠後續推動世界咖啡館相關活動的期待，也希望這次論壇之後，

社區大學能發展出相關行動，如「集體智慧的成果與後續分享」(編號 59)、或者是期許社區大學「多參與公共服務或公共營造，增加能見度」(編號 58)。

具體建議作法包括「讓參與者在離開前，寫下一個行動的承諾，增加其行為的動機」(編號 52)、「融入教師〔世界咖啡館〕聯誼會更具特色」(編號 67)、「向地區社大推展，列入全促會本年度工作推動重點」(編號 95)。

6.在「對咖啡館方法的評價」，有 3 個回饋，參與者的評價為「更有討論效果」(編號 6)、「設計創新」(編號 39)，「參與者全程有效的討論與參與，使每一學員均能深刻瞭解議題的看法進而提供行動策略的主張」(編號 43)。

7.在「議題設定」方面，有 2 個回饋，參與者建議議題討論和發言時間能否更有彈性(編號 10)。還有一位參與文化組的成員回饋，表示文化組所分享的三個案例，「三個案例互不關聯，各有領域；有模糊焦點之虞！夥伴不知如何討論起」(編號 21)。

二、社大工作者協同探究之綜合分析

綜合以上分析，筆者試著藉研究個案來回答前文所提出的研究問題，「在跨社大經營團隊之間是否能夠發展出一個專注於深化社大辦學理念與經營實務知識的社群？如果這樣的社群可能形成，有哪些機制設計可以促進這些社區教育實務工作者的協同探究？」我們藉由於第十一屆社區大學全國研討會的三組論壇中導入世界咖啡館對話技術的初步嘗試發現，形構非正式、鼓勵對話的開放情境作為營造實務工作者聚合的「社會空間」之機制設計，是有可能促成社大工作者形成跨校間實踐社群的關係，進一步自主發展與深化社大辦學理念與經營實務知識。以下我們試著援引實踐社群與實務工作者本位的協同行動探究理論，提出針對案例的幾點觀察。

(一) 世界咖啡館對話技術能夠透過情境設計創造出協同探究的情境氛圍

參與者大多都能感受到世界咖啡館的討論形式展現出不同於傳統會議形式的「宜人好客」氣氛。藉助於非傳統會議形式的流程與情境佈置，有可能可以讓與會者跳脫以往會議討論的互動慣性，在對話程序賦予參與者發表意見的權力，提供誘發同桌伙伴共同協同探究的動機。

（二）議題擬定將定義出實踐工作者關切的領域，也因此引動工作者的參與探究與貢獻

「領域」是形成實踐社群有三個組成要素之一，代表著議題或者關切的主題，作為聚合社群參與者熱情的知識領域。世界咖啡館的七項原則之一「為背景定調」，也是強調要找出潛在參與者所共同關切的議題。

從案例中發現，議題（領域），是聚合參與者從個別工作者到形成集體探究的社群之關鍵。實務工作者因為議題（領域）的興趣，會激發個人探索與深化實務技藝與技術的動力。以社大工作者為主的全國研討會分組論壇，其實也是一種嘗試透過界定議題，凝聚相關有志之士參與與凝聚行動想像。而議題的界定若能回應參與者共同關切的議題領域，越能引動實務工作者社群的團體動力。

（三）參與者在熟悉對談方法居多，還未能完全進入議題深入討論與形成行動方案階段

綜合分析參與者的回饋文字，初步可得知世界咖啡館的會談工具，對參與者來說是具有新鮮感的對談方式。大多數人（包括桌長）實際完整地體會世界咖啡館的操作流程，仍舊是少數。也因此，本次分組論壇的討論，與會者大多在熟悉世界咖啡館的會談節奏感，以及輪桌會談的遊戲規則，更勝於深入議題進行討論，共同激盪集體智慧。

至於參與者是否有因為討論過程的參與而深化其對議題參與與行動的意願，從回饋問卷中顯示，參與者中有一位社大講師明確地表示會將世界咖啡館的對談精神運用到課堂上，其餘則從問卷資料中看不出對參與議題討論後的行動承諾有多少。

（四）協同探究從「張力協商」到朝向「邊緣性理解」的階段性推移

在三組分組論壇的現場參與觀察發現⁹，桌次之間的小團體探究乃至於激發全體集體智慧，如同進行一段階段性探究發展的過程。如 Yorks 的研究指出，實務工作者協同行動探究的階段論觀點，我們看到有些小團體的互動

⁹本文作者有一位擔任社區文化公民分組場次之主持人，另一位則在三組場次間參與觀察。

停留在一些根本性議題的差異衝突，如時間與地點的張力、角色分化等。也有些小團體在最後進入到「邊緣性理解」的探究階段。

其中文化公民分組論壇的一位桌長，是這樣描述他所經驗的探究歷程：

每每在傾聽之後，我們隨即與敘說者進一步澄清問題與發現結構意義，這是做為桌長最大的挑戰與難為之處，然而這樣的挑戰，也給了我們看見夥伴與自己真實對話的可能與機會。

夥伴的發聲從新移民女性到在地文化行動，從記錄者到行動者的辨證，一路談下來，我們共同看見了一種壓迫人的環境成因，乃是在於「單一式思考的教育」「多數的暴力」「大男人主義」「多元文化被市場化」等舊思維。

—文化公民論壇第十組桌長討論紀錄（吳茂成，2009）

這位桌長描述了從傾聽，到相互看見的過程，同桌成員從對談的實務經驗交流與傾聽他人的經驗中，經由過程的參與中逐步發展出「研究者」探究的角色，再從探究的發現，思索後續行動的價值定位。「我們十二位夥伴共同為彼此身處的困境尋找出路，回觀我們身處的工作與行動場域—社區大學，開始思考應興應革之事。」（吳茂成，2009）最後，該桌在論壇最後的集體智慧分享時，提出社區工作者的工作態度、增權賦能、教學改革、教學者教學理念四個行動訴求，並以「學習者得以成為教學者，教學者得以成為實踐者，弱勢者得以成為行動者，彼此能夠看到自己，邁向互為主體、自由發聲的公民社會」作為行動願景。

我們將上述歷程與 Yorks 提出的協同的空間發展階段進行對照。Yorks 這樣界定「邊緣性理解」階段實務工作者探究的內涵：此階段才開始學習實務的歷程，超越了協商的關係，該階段的參與者因為更多理解方案目標的脈絡與複雜性，也首度開始擺脫規範與實務層次去創造出對話的空間，逐步形成互相理解世界觀的歷程，即使這樣仍是邊緣的關係。這階段參與者會去審視之前未曾質疑的假設，也辨識出假設如何塑造成員原本抱持的世界觀（Yorks，2005）。

由上述文化公民小組之對話歷程紀錄，似乎也浮現了一個透過對話而進入「對他者的世界觀之共同邊緣性的理解」、「對探究問題與其脈絡的理解漸深」以及「工作者兼研究者的多重角色（角色模糊）」（圖壹），這樣的

協同探究的軌跡，可以證實提供一個以「對話為主旨」論壇，在參與者進行實務經驗交流分享的同時，參與者若能夠積極聆聽，則對談過程可能可以幫助參與者更深入了解議題的脈絡與複雜性，建立對於議題背景的整体理解。

再者，「對他人的世界觀之共同邊緣性理解」的溝通情境，也進行著公共領域的親密關係之深度溝通，即相互的傾聽、相互凝視、相互對焦或相互照會（mutual orientation）等過程（李丁讚，2004；李丁讚、吳介民，2008）。這樣的溝通情境中所建立的親密關係，參與者在其間學習與人溝通、協調、合作，可能可以從中發展出公共理性與公共溝通的基礎，使公共領域得以開展。

由此我們可以主張，案例的實務工作者在「邊緣性理解」階段的互動經驗，可作為後續發展「深層積極聆聽與對話」的基礎，以及具審議民主內涵、公共理性與公共溝通之公共參與行動。

（五）深度溝通與共同感知能力為從邊緣性理解到催化轉化學習的基礎

我們發現，上面提到建立親密關係的深度溝通與共同感知能力的持續滋養是重要的，它將有助實務工作者建立信任基礎的社群關係，使參與者的協同探究進展到最具生產性與學習性的「協同空間」階段。此階段所歷經的「測試假設、理論與想法」，才可能真正檢視實務工作者習以為常的假設，發展出觀點轉換的學習改變。

觀點轉化的歷程，關乎發展出新的意義觀點。然而，意義觀點的轉換通常是需要更長久的學習歷程。以分組論壇歷時約兩個半鐘頭時間，要促進意義觀點的轉換是有難度的。筆者主張，可將案例（分組論壇匯談）視為轉化學習的起點，論壇之後是否發展出進一步的行動，與行動後的反省性實踐，才能論證是否有達到轉換學習。

（六）模塑後續實踐者本位協同探究的路徑：孵育共學社群

由本案例之分組論壇與問卷回饋，參與者確實感受到是咖啡館所帶來嶄新的對談經驗。但要讓參與者透過短時間的互動交流，要形成深度的集體智慧，以一次世界咖啡館的規模，確實是有其困難度。

就此次經驗來說，對於促進了「經驗知識的獲得」與「知識分享」確實有正面的效果。至於要到達能夠轉化學習的程度，其實須透過長時間匯談創造反思，以及反思之後的行動實踐的動態過程，比較能夠促進。

也因此，此次世界咖啡館是一個在跨社大間凝聚與探索議題內涵與因應策略的開始。從與會者竭力分享的個人見地當中，也初步浮現議題背後的深層結構。接下來，如何藉著這些集體分享的經驗，以非正式組織方式策劃一個大家協力探尋的路徑，來承接全國研討會分組論壇中初步形成的協同探究的實務社群。

我想很可以醞釀一些研究構思及社大推動及利用的實務研究 (for adult education、for NPO、for community empowerment and collective intelligence)，以有規劃及系列的實務社群咖啡館串接出社大的組織學習及知識管理方法論。

—黃申在寫給方雅慧 mail 內文 (98.04.14)

我們持續思索著，也提醒籌辦單位，意識與積極引導分組論壇參與工作者於論壇會後轉化成實踐社群¹⁰的「協同空間」的機會。

我關心的是，這樣對談中所引發的初步洞見，如何能夠抗拒那已經習以為常(卻習而不察)的行政邏輯下的議事運作。我也擔憂著沒有更深入的洞察以及更積極地反思：研討會把大家推到了一個願意開放討論的位置，但我們真的準備好要"平權"地討論，共同承載集體討論的行動了嗎？

回過頭，我們要去看，過程當中"學習"到了什麼？那個學習的內涵，是學習到對話的方法，還是透過對話方法，長出對於人與環境間基進關係的理解(引 Illich 的話)… 一方雅慧回應黃申在 email 內文(98.04.16)

基於嘗試轉化對話模式與核心價值嵌入跨社區大學組織文化的企圖，接續著分組論壇的「喝咖啡」交流之後，作者提出實踐社群共學行動，嘗試為討論中所浮現的集體智慧，以及共同提出的行動構想，鋪展一個行動方案的實踐場域，以完成初步完整的言行交替循環。此外，也希望藉由支持工作者現場推動公共議題的進行，形構一個在社大脈絡中陪伴社大組織工作者推動

¹⁰這裡提到作者的角色之於社大實務工作者社群呈現一種弔詭關係。由於實踐社群的「社群」形成，不同於正式組織中的任務編組，本身是由參與者共同形塑與發展。實務社群的社群關係，本身就是自主運作的有機體，理應不是一個從外部觀點去主導。本文作者確實也意識到「實踐社群」的內在特質，也因此積極促成共學行動，在跨社大的場域中提供實踐社群成員能夠同行動探究的養分，以互為主體的協商過程，共同定義共學行動與以及該實踐社群存在的價值。

公共議題實踐的共學模式。

同時，我們也建議主辦單位可藉此籌辦經驗，進行內部討論「爲什麼要舉辦世界咖啡館」、「我們想透過世界咖啡館來促進什麼行動或者是現狀的改變」，鼓勵主辦單位持續地建構出深度的行動問題意識，同時也能嚴謹地思考如何利用世界咖啡館作爲社會力量集體參與的手段。

伍、代結論：航向大海，探索在地實踐的知識寶藏

就"咖啡館" (or more precisely, 對話模式、集體智慧、CoP、知識管理)此一議題，我們正是預計進行一場"嚴肅"的參與式行動研究(咖啡館只是形式之一，手段模式工具之一)。

而這項行動(研究)方案，是具有策略性意涵(e.g. 社大場域中參與式粹取地方知識與組織知識，及創新的流程與機制等)，也有實踐(推廣與落實)的各種挑戰與困難。

不過，至少，我們有了初步的啟動，也試了水溫，也多少有了一個羅盤與指針，也有了可以航行的船隻(社大及妳我的角色及團隊)。可以試試航向未知冒險的大海，而在大海某處，可是藏有社大及成教知識的寶藏。
—黃申在回覆方雅慧 email 內文(98.04.16)

從籌辦過程的側面理解，以及參與者參與回饋當中發現，導入新的對話工具確實可能在某些層面上促進的組織學習(方雅慧, 2009b)。因分組論壇的議題所連結的與談人，也在咖啡館的互動過程中，隱約形成「經驗分享」和「經驗知識的獲得」的實踐社群雛形。由以往策動世界咖啡館的經驗提醒了我們，論壇當中行動方案的創發之後，重點在須要銜接上後續的行動操作，且發展出持續與長期的言行交替的辯證實踐歷程模式與平等對話交流的公民文化。

在籌辦全國研討會分組論壇之後，我們也分別從現場參與觀察的過程，覺察到由這次的分組論壇之後，有哪些空間可以持續地創造，支持實務工作者投身於跨校間進行實務者本位的協同行動探究。

我們認爲，對話交流機制可以扮演促進社區教育實務工作者協同探究的工具，但也需透過操作過程持續地轉化流程，促成「社會空間」有機地形成。而引導的成人教師，應能夠敏感地辨識出何種情境與領域的塑造，以及實務工作者的積極聆聽與開放學習態度的養成，才能讓集體探究的過程從「張力協商」至「邊緣性理解」，朝向「協同空間」。

最後，實務工作者協同探究的歷程，也是一個觀點轉化的學習之路，該過程勢必是延續性的、深化的一個長期的過程，對話工具的特質是可以善加利用的工具，但更必須鑲嵌在鋪展一個長期協同探究、協同合作的學習路徑當中，作為滋養實務工作者本位行動探究之實踐社群的養份。

參考文獻

- 方雅慧 (2009a)。「我」與「我們」－女性社區工作者社群意識的修鍊軌跡。高雄師範大學成人教育研究所博士論文，未出版，高雄市。
- 方雅慧 (2009b)。世界咖啡館操作手冊。**第十一屆社區大學全國研討會論文集**。(頁 325－367)。高雄市：社會教育館 (2008 年 4 月 11、12 日)。
- 方雅慧 (2009c)。**第十一屆社區大學全國研討會世界咖啡館分組論壇回饋問卷分析報告**，未出版。
- 王文靜 (譯) (2004)。Lave, J. & Wenger, E. 著。**情景學習：合法的邊緣性參與 (Situated Learning: Legitimate Peripheral Participation)**。華東師範大學出版社。
- 王思峰、陳凱銘 (2002)。實務社群對創造力的理論影響與政策意涵。**社會教育學刊**，31，235-266。
- 吳茂成 (2009)。我們的祈願－讓學習者得以為教學者，教學者得以為實踐者－第十一屆社區大學全國研討會反思之三。台江文化通訊。
- 李丁讚 (2004)。公共領域中的親密關係－對新港和大溪兩個造街個案的探討。載於李丁讚編，**公共領域在台灣：困境與契機** (頁 357-395)。台北市：桂冠出版社。
- 李丁讚、吳介民 (2008)。公民社會的概念史考察。載於謝國雄主編，**群學爭鳴－台灣社會發展史 1945-2005** (頁 393-446)。台北市：群學出版社。
- 李素卿 (譯) (1996)。Cranton, P. 著。**瞭解與促進轉化學習－成人教育者指南 (Understanding and Promoting Transformative Learning: A Guide for Educators of Adults)**。臺北：五南出版社。
- 林振春 (2006)。社區大學與台灣社區學習文化的深耕。載於中華民國社區教育學會 (主編)，**社區學習型新思維** (頁 45－74)。臺北市：師大書苑。
- 的反思與反思的實踐。基隆市政府、社團法人社區大學全國促進會主辦之**全球視野·在地行動－第十屆社區大學全國研討會** (頁 98－100)。基隆市：基隆市警察局 (2008 年 5 月 24、25 日)。
- 唐光華 (2008)。社區大學未來十年發展的五種選擇。社團法人社區大學全國促進會主辦之**2008 社區大學十年有成研討會－社大運動十年的回顧與前瞻** (頁 25－27)。臺北市：公務人力發展中心 (2008 年 1 月 19 日)。
- 夏林清等 (譯) (2004)。Schön, D. A. 著。**反映的實踐者：專業工作者如何在行動中思考 (The Reflective Practitioner)**。臺北：遠流出版社。

- 高子梅（譯）（2007）。Brown, J., Isaacs, D. & World Café Community 著。世界咖啡館（*The World Cafe*）。台北：臉譜出版社。
- 高文彬（2006）。企業訓練的新途徑：實務社群的應用。成人及終身教育，12，47-51。
- 張則周（2008）。社大回顧與前瞻－社大應與社會進步力量結合，積極參與社會改革。社團法人社區大學全國促進會主辦之 2008 社區大學十年有成研討會－社大運動十年的回顧與前瞻（頁 12－14）。臺北市：公務人力發展中心（2008 年 1 月 19 日）。
- 張捷隆（2008）。社大運動十年的回顧與反思。社團法人社區大學全國促進會主辦之 2008 社區大學十年有成研討會－社大運動十年的回顧與前瞻（頁 15－21）。臺北市：公務人力發展中心（2008 年 1 月 19 日）。
- 陳君山（2008）。社區參與與志工經營作為社區大學公共性的行動載體－實踐
- 黃申在（2009）。從世界咖啡館到臺灣茶話會。第十一屆社區大學全國研討會論文集。（頁 191－192）。高雄市：社會教育館（2009 年 4 月 11、12 日）。
- 黃武雄（2008）。倡議社區大學的初衷。社團法人社區大學全國促進會主辦之 2008 區大學十年有成研討會－社大運動十年的回顧與前瞻（頁 4－9）。臺北市：公務人力發展中心（2008 年 1 月 19 日）。
- 黃維（譯）（2003）。Wenger, E., McDermott, R. & Snyder, W. M. 著。實踐社群：推動學習型組織之輪（*Cultivating communities of practice: a guide to managing knowledge*. Harvard Business School Press）。臺北市：天下文化出版社。
- 楊惠君（譯）（2004）。Merriam, S. & Caffarella, R. S. 著。終身學習全書：成人教育總論（*Learning in Adulthood: A Comprehensive Guide*）。臺北：商周出版社。
- 顧忠華（2008）。迎接社區大學的下一個十年－社區大學的發展策略。社團法人社區大學全國促進會主辦之 2008 社區大學十年有成研討會－社大運動十年的回顧與前瞻（頁 22－24）。臺北市：公務人力發展中心（2008 年 1 月 19 日）。
- Boud, D. & Walker D. (2002) . Promoting reflection in professional courses-the challenge of context. In R. Harrison et al (Eds.), *Supporting lifelong learning: Perspectives on learning* (pp.91-110) .Routledge Falmer : Open University.
- Schön, D. A. (2002). From technical rationality to reflection-in-action. In R. Harrison, et al (Eds.), *Supporting lifelong learning: Perspectives on learning* (pp. 40-61) Routledge Falmer : Open University.
- Mezirow, J. (1981) . A critical theory of adult learning and education. *Adult Education Quarterly*.32(1).3-24.
- Mezirow, J. (2000) . Learning to think like an adult: core concepts of transformation theory. In Jack Mezirow and Associates (Ed.), *Learning as transformation*. (pp. 3-33) .Jossey-Bass Inc.
- Wenger, E. (2007) . *Communities of practice : learning, meaning, and identity*.

Cambridge University Press.

Yorks, L.(2005). Adult education and the generation of new knowledge and meaning: creating liberating spaces for foster adult learning through practitioner-based collaborative inquiry. *Teachers College Records*. 117(6).1217-1244.

Yorks, L. & Marsick, V. J. (2000) . Organizational learning and transformation. In Jack Mezirow and Associates (Ed.),*Learning as transformation*. (pp. 253-281) . Jossey-Bass Inc.